

## 护理风险管理在颈动脉狭窄支架置入术中的应用效果

曾 华, 王 丹, 冯 晶, 迟丽屹, 刘雪红

**【摘要】 目的** 探讨护理风险管理在颈动脉狭窄支架置入术中的应用效果。**方法** 自 2015 年 6 月开始对颈动脉支架植入术的 53 例患者(观察组)实施风险管理,采取风险鉴别、风险评估、风险处理、风险管理效果评价的方法,取得很好的效果,并与 2015 年 6 月前未行风险管理的 52 例同类患者(对照组)进行护理质量和护理风险事件发生率的比较。**结果** 实施护理风险管理后,对照组和观察组平均优良率由实施护理风险管理前的 50.5%提高到实施护理风险管理后的 81.1%,平均不合格率由之前的 6.2%降低到之后的 1.9%;护理风险事件的发生率由实施前的 25.0%,降低到实施后的 7.5%,差异均有统计学意义(均  $P < 0.05$ )。**结论** 实施护理风险管理,不断提高了护理质量,规避护理风险事件的发生,特别对于颈动脉支架置入术患者具有高风险手术和高风险人群的患者而言效果明显,在临床护理中值得推广。

**【关键词】** 护理风险管理;颈动脉狭窄;手术;护理

中图分类号:R692.5 文献标志码:A 文章编号:1008-794X(2018)-04-0383-03

**Application of nursing risk management in stent implantation for carotid artery stenosis: analysis of its clinical effect** ZENG Hua, WANG Dan, FENG Jing, CHI Liyi, LIU Xuehong. Section II, Department of Neurology, No.451 Hospital of PLA, Xi'an, Shaanxi Province 710054, China

Corresponding author: WANG Dan, E-mail: 526577401@qq.com

**【Abstract】 Objective** To discuss the application of nursing risk management in stent implantation for carotid artery stenosis. **Methods** Starting from June 2015, nursing risk management was conducted in a total of 53 patients with carotid artery stenosis who received stent implantation (observation group), and satisfactory results were obtained. The risk management contents included risk identification, risk assessment, risk treatment and risk management. Other 52 patients with carotid artery stenosis, who were encountered in authors' hospital before June 2015 and who had not received nursing risk management, were collected and used as the control group. Nursing quality and the incidence of nursing risk events were compared between the two groups. **Results** The average excellent nursing rates in the observation group and in the control group were 81.13% and 50.5% respectively. The average failure rates in the observation group and in the control group were 1.88% and 6.20% respectively. The incidences of nursing risk events in the observation group and in the control group were 7.5% and 25.0% respectively. All the differences in above indexes between the two groups were statistically significant (all  $P < 0.05$ ). **Conclusion** The implementation of nursing risk management can constantly improve the quality of nursing care and avoid the occurrence of nursing risk events, which is especially effective for patients who have high surgical risk to carotid stenting and who are in high risk clinical conditions. Therefore, nursing risk management is worthy of promotion in clinical nursing practice. (J Intervent Radiol, 2018, 27: 383-385)

**【Key words】** nursing risk management; carotid stenosis; surgery; nursing

随着医学技术的发展,颈动脉支架置入术已经成为治疗颈动脉狭窄的首选方法<sup>[1]</sup>。但是大部分手术患者都为高龄患者,基础疾病多加之该手术为精

细手术,本身也存在很大的风险,所以风险管理显得尤为重要<sup>[2]</sup>。护理风险管理是指对现存的或潜在的护理风险鉴别、评价和处理,降低风险事件的发生率,减少风险产生的危害和经济损失,以最低成本实现最大安全保障的科学管理方法<sup>[3]</sup>。我们采取风险鉴别、风险评估、风险处理、风险管理效果评价

DOI: 10.3969/j.issn.1008-794X.2018.04.021

作者单位: 710054 西安 解放军第 451 医院神经内科

通信作者: 王 丹 E-mail: 526577401@qq.com

的方法对行颈动脉支架置入术的患者进行风险管理,取得很好的效果。现将具体方法介绍如下。

## 1 材料与方法

### 1.1 研究对象

以我院 2015 年 6 月—2016 年 6 月的手术患者为观察组( $n=53$ ),2015 年 6 月前(实施护理风险管理前)实施手术的患者为对照组( $n=52$ )。对照组中男 31 例、女 21 例;年龄 59~76 岁,平均 70 岁。观察组中男 32 例、女 21 例;年龄 64~79 岁,平均 72 岁。所有参与此次研究的患者均为一侧颈动脉狭窄超过 70%。采用的支架均为自膨式支架。两组患者在年龄、性别、疾病的严重程度上的差异均无统计学意义( $P>0.05$ ),具有可比性。

### 1.2 方法

**1.2.1 研究方法** 对照组给予常规护理管理,即在护理工作中没有事先考虑可能出现的护理风险,只是在出现护理不良事件后才给予解决措施;观察组给予护理风险管理;主要包括风险鉴别、风险评估、风险处理和风险管理效果评价 4 个阶段。

**1.2.1 护理风险鉴别** 护理风险鉴别是对护理服务过程中客观存在的和潜在的各种风险进行系统识别和归类,并分析产生护理风险事故的原因<sup>[4]</sup>。我们从以往的临床资料入手,分析和明确各类风险事件的易发环节、易发人员、易发时段和易发意识。然后利用调查手段分析风险发生的原因,收集风险评估信息,作为改进和制定风险管理制度的依据。

**1.2.2 护理风险评估** 护理风险评估是在风险鉴别的基础上,对风险发生的概率和可能造成的损失程度进行评价。根据风险的危险性=风险严重程度 $\times$ 风险频率<sup>[5]</sup>,发现行颈动脉狭窄支架植入术患者的高危险性因素包括:①病情观察不及时到位;②手术过程中无菌观念不强;③护士处理突发事件的能力不高;④护理记录不系统完善。

**1.2.3 护理风险处理** 护理风险处理是在风险鉴别、风险评估基础上采取应对护理风险事件的有效

措施,是风险管理的核心。我们针对颈动脉狭窄支架植入术患者存在的高危险因素,采取了以下处理措施:①组织全体护理人员进行理论学习,掌握颈动脉支架植入术的相关知识和围手术期的观察要点、护理常规、可能出现的并发症和急救措施。增强护士风险鉴别的能力,便于术后护士重点观察和及时给予有效护理措施。②医护人员共同学习相关无菌知识,分析容易污染的环节,在手术过程中相互协作和监督,确保整个手术过程的无菌操作,并请感染控制科对整个手术过程进行监督。③选择固定的高年资,业务能力强,责任心强的护士进行手术配合。每月对配合的护士进行业务培训和考核,每年至少参加 1 次全省或全国介入护理培训班。配合手术的护士必须参加术前讨论。这样既能不断增强护士的业务能力,又能针对每例患者的不同情况做好充分准备,以减少护理风险的发生。④护理记录是发生护理纠纷时重要的法律文件,加强护理记录的管理非常重要。我们经常进行护理记录书写格式、内容、要求的培训,实行护士长、责任组长、责任护士三级护理记录质量管理,规避护理风险。

**1.2.4 风险管理效果评价** 采用收集资料法,收集护理缺陷、护理纠纷、意外事件发生情况的资料。对照我院《护理质量检查标准》对行颈动脉支架置入术患者存在的高风险因素的护理质量进行重点检查。得分 $>95$ 分为优良;得分在 90~95 分为合格;得分 $<90$ 分为不合格。每次在围手术期由护士长和 2 名责任组长检查,根据标准作出评分。

### 1.3 统计学方法

使用 spss17.0 分析软件包进行 wil coxon 秩和检验和  $\chi^2$  检验,检验水准  $\alpha=0.05$ 。

## 2 结果

**2.1.1 实施护理风险管理前后两组患者护理质量比较(见表 1)**

**2.1.2 两组患者护理风险事件发生情况比较(见表 2)**

表 1 实施护理风险管理前后两组患者护理质量比较

组别	例数	病情观察			突发情况处置			无菌操作			护理记录		
		优良	合格	不合格	优良	合格	不合格	优良	合格	不合格	优良	合格	不合格
对照组	52	23	27	2	19	28	5	39	12	1	24	23	5
观察组	53	39	13	1	40	11	2	47	6	0	46	6	1
Z 值			-2.871			-3.637			-1.388			-2.863	
P 值			$<0.001$			$<0.001$			$<0.001$			$<0.001$	

例

表 2 实施护理风险管理前后两组患者规避护理风险的效果比较

组别	例数	护理缺陷	护理纠纷	意外事件	合计发生率 例(%)
对照组	52	2(3.84)	8(15.38)	3(5.76)	13(25)
观察组	53	0(0.00)	3(5.66)	1(1.88)	4(7.54)
$\chi^2$ 值		1.018	8.162	2.128	8.031
P 值		<0.05	<0.05	<0.05	<0.05

### 3 讨论

3.1 从表 1 可见在实施护理风险管理后,行颈动脉支架置入术患者在病情观察、突发情况处置、无菌操作、护理记录这些护理风险高危因素方面的护理质量明显提高,依据《护理质量检查标准》进行对照检查,平均优良率由实施护理风险管理前的 50.5% 提高到实施护理风险管理后的 81.1%,平均不合格率由之前的 6.2%降低到之后的 1.9%。由此可见风险管理是提高护理质量的有效手段。

3.2 从表 2 可见,在实施护理风险管理后,护理缺陷、护理纠纷、意外事件发生率明显低于实施护理风险管理前,护理缺陷的发生率减低到 0。由此可见,实施护理风险管理能够很好的规避护理风险,明显减少护理风险事件的发生。张春阳<sup>[6]</sup>认为采取风险防范措施能有效杜绝和减少医疗差错和纠纷的发生。这与我们的调查结果相似。

3.3 联系表 1 和表 2,可见护理风险管理能提高护理质量,护理质量的提高能有效规避护理风险,确保护理安全。于长颖等<sup>[7]</sup>认为提高风险识别能力及

监控技能,能有效提高风险监控水平,减少风险事件的发生,提高护理质量,确保安全。这与我们的调查结果相一致。

护理风险管理是一种管理程序,它形成一个周期循环的管理过程,不断提高护理质量,规避护理风险事件的发生,特别对于颈动脉支架置入术患者这样具有高风险手术和高风险人群的患者来讲效果明显,在临床护理中值得推广。

#### [参考文献]

- [1] 冯鹏雄,陈家莲. 颈动脉狭窄病人颈动脉支架植入术的护理分析[J]. 中国医药指南, 2013, 10: 670-671.
- [2] 姚 晔,王 巍,李 琼,等. 支架成形术治疗老年颈动脉狭窄效果及危险因素分析[J]. 介入放射学杂志, 2016, 25: 839-842.
- [3] 戴青梅,陈丽英,徐雪艳,等. 护理风险管理研究进展[J]. 中国护理管理, 2006, 6: 36-38.
- [4] 应秀华. 护理风险事件对神经科患者的防范措施[J]. 护士进修杂志, 2009, 24: 708-710.
- [5] 吴 敏. 急诊护理风险管理的研究进展[J]. 全科护理, 2009, 7: 3097-3098.
- [6] 张春阳. 介入放射科医疗风险的防范[J]. 介入放射学杂志, 2008, 17: 507-509.
- [7] 于长颖,吴燕妮,张 毅,等. 护理管理者与护士的风险管理现状比较分析[J]. 护理研究, 2016, 30: 3292-3295.

(收稿日期:2017-04-08)

(本文编辑:俞瑞纲)